


# *Comentarios y sugerencias para mejorar la producción de artículos científicos*



*Carlos Crespo Cadenas  
Escuela Superior de Ingeniería  
Univ. de Sevilla*

# ¿Por qué?

---

*¿Por qué quieres escribir un artículo científico?*

- *Porque así me siento realizado*
- *Porque he conseguido resultados importantes en mi trabajo de investigación*
- *Porque así se conoce mi trabajo*
- *Porque necesito acreditarme en la ANECA/AGAE*



My  
Paper

# El flujo narrativo

- *Decir ¡ aquí hay un problema !*
- *Mostrar que es un problema interesante*
- *y no resuelto (del todo)*
- *¡Y esta es mi propuesta para resolverlo!*
- *Mi idea funciona (detalles, datos, ...)*
- *Cómo se compara mi idea con los enfoques de otros autores.*



# El borrador

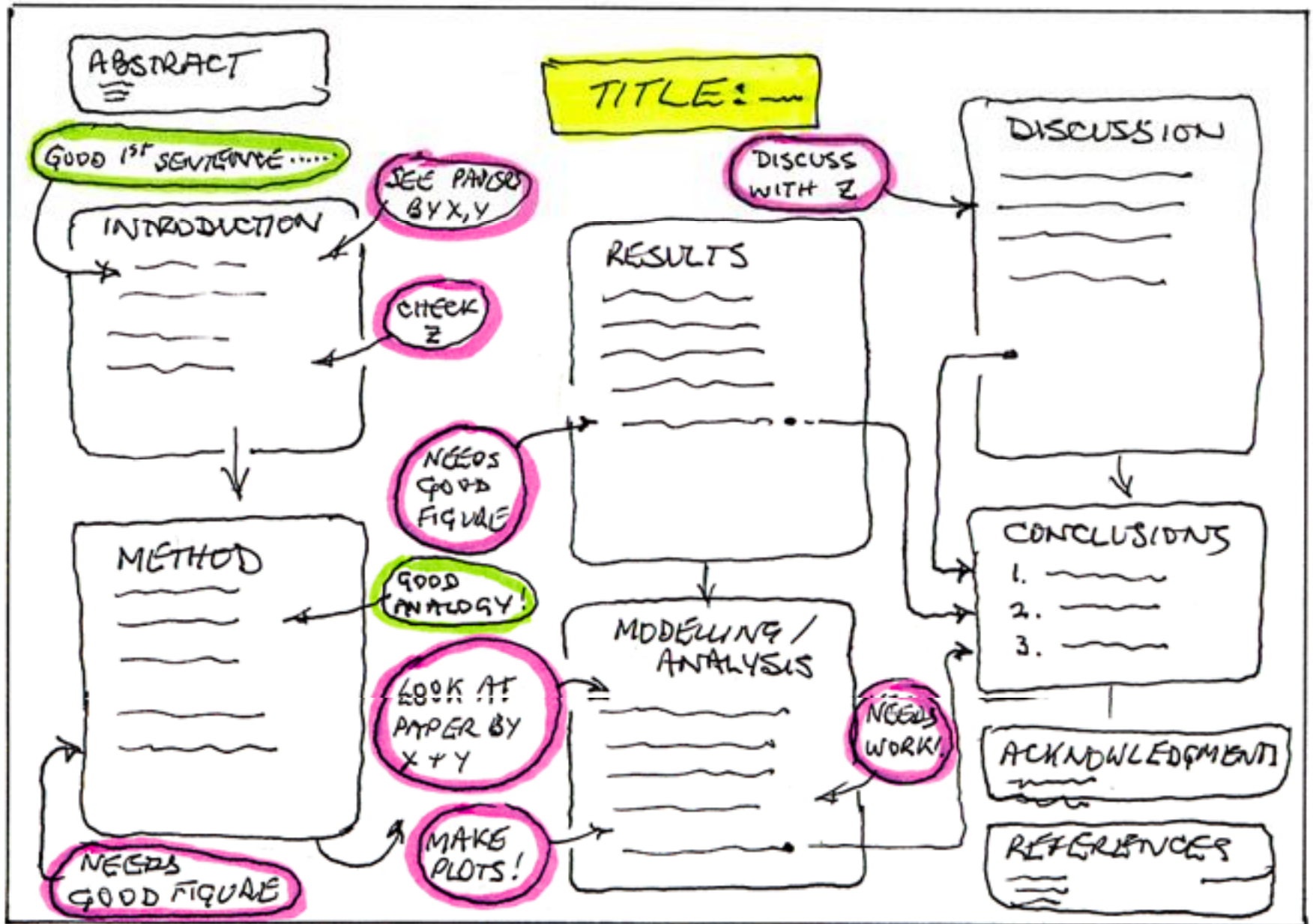
---

- *Primer paso: Escribe notas con pequeños comentarios que giran en torno a tu trabajo. Esto puede durar semanas (o meses...)*
- *Busca un buen momento para ponerte cómodo con una taza de café (o cerveza) y el editor de texto (Latex) Si la comunicación es para un congreso, existen plantillas*
- *Piensa en un título tentativo y escríbelo arriba...*

# El borrador

- *Piensa en títulos de secciones y los escribes en cajas.*
  - *Resumen/Abstract (Lo último que se escribe)*
  - *Introducción (Lo penúltimo que se escribe)*
  - *Teoría/Metodología*
    - *(puede haber subapartados)*
      - *(y subsubapartados)*
  - *Resultados experimentales/Discusión*
    - *Figuras, Tablas, ...*
  - *Conclusiones*
  - *Agradecimientos*
  - *Bibliografía*

# Making a concept sheet



# El borrador

---

- Si logras encontrar todas las notas, distribuye dentro de cada caja los comentarios que se te han ido ocurriendo  
(ideas, deducciones intuitivas, demostraciones, figuras, ...).
- Olvídate de los pequeños detalles. Marca cosas que necesiten mas desarrollo.



# La propuesta

---

## ■ *El título*

- *Atractivo*
- *Debe reflejar el contenido y ser tan preciso como se pueda*
- *No demasiado largo*
- *No demasiado grandioso o prometer demasiado.*
  - *Cómo escribir un artículo científico extraordinario*
  - *Comentarios y sugerencias para mejorar la producción de artículos científicos*

# La propuesta

- *El resumen (Abstract) 4 párrafos*
  - *Cuatro frases*
    1. *El problema*
    2. *Es un problema interesante*
    3. *Nueva propuesta para resolverlo*
    4. *Qué se consigue con la nueva propuesta*
  - *Sirve para elegir revisores*
  - *Se escribe al final*

# La propuesta

## ■ *Introducción (1 página)*

### ■ *Describe el problema*

- *Un ejemplo puede ilustrarlo*

### ■ *Describe las contribuciones.*

- *No dejes que sea el revisor el que tenga que adivinar cuales son tus contribuciones.*

- *Que sean demostrables, medibles, comparables, etc. Hemos construido una plataforma, hemos confeccionado un programa, el tiempo de cálculo se reduce a la mitad*

### ■ *Trabajos previos relacionados ?*

- *El lector no sabe nada del problema.*
- *Contribuciones respecto a ?*



# La propuesta

## ■ *Introducción (1 página)*

### ■ *Trabajos previos relacionados ?*

- *Solicitar ayuda a los otros autores para asegurarse que describimos su trabajo correctamente.*
- *¡Posiblemente ellos mismos sean los revisores!*



# La propuesta

- *Introducción (1 página)*

- *Plantear tus soluciones*

- *No dar detalles*

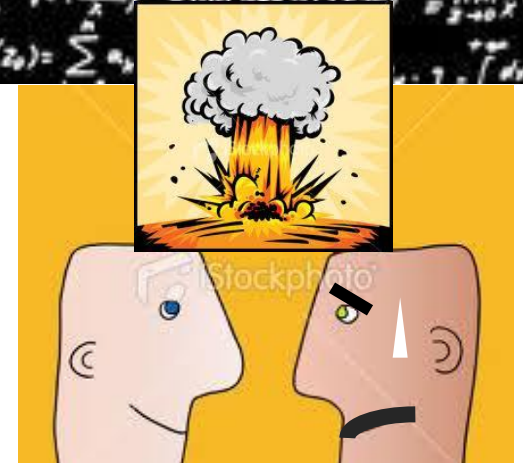
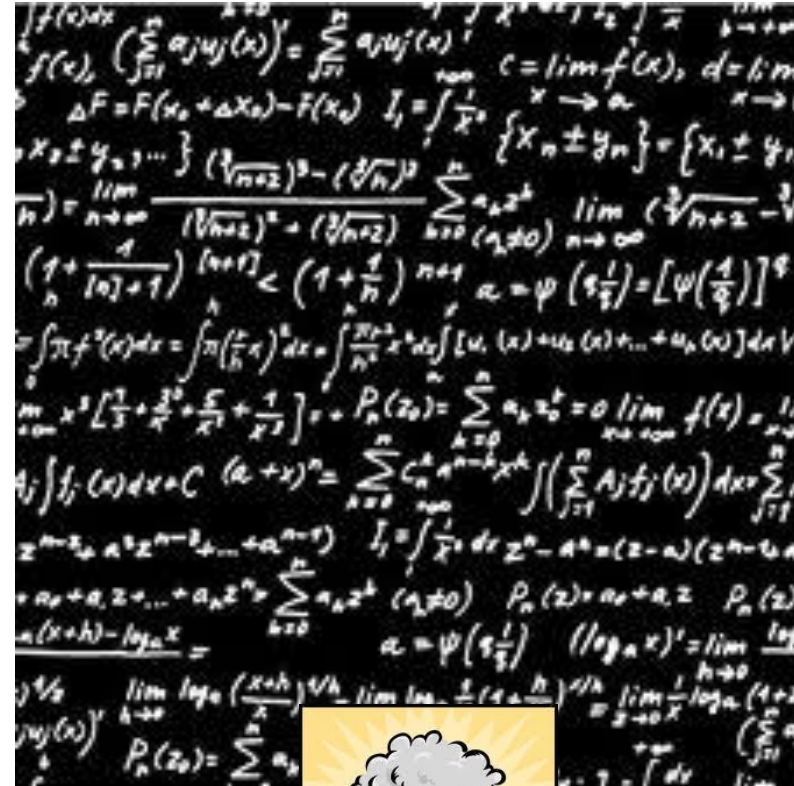
- *Suspense: ¡no decir quién es el asesino!*

- *Adelantar las contribuciones con cierta dosis de intriga*



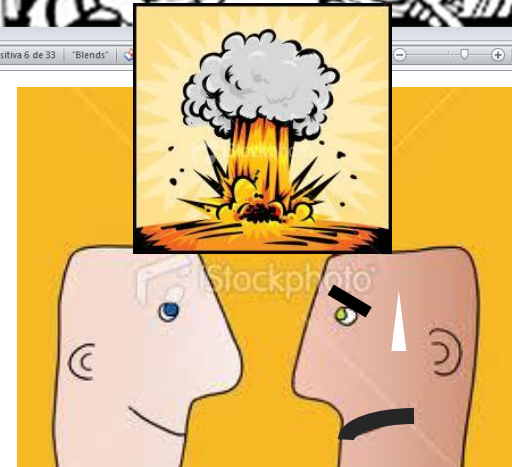
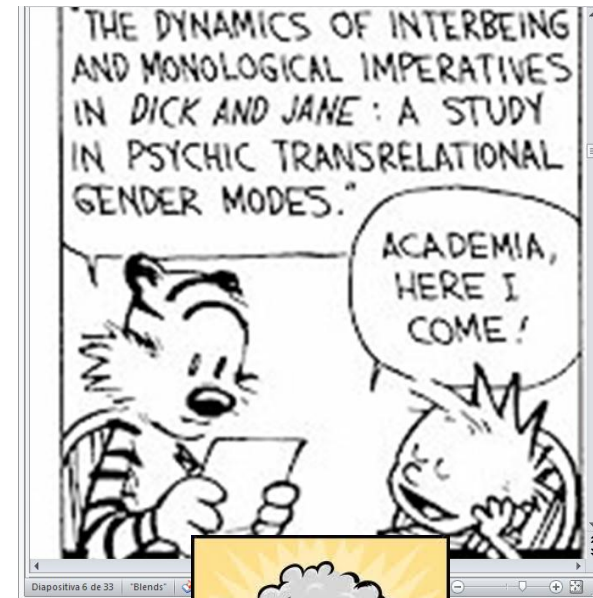
# Presentar la idea

- 3-4 pag
- Transmitir la idea de forma intuitiva al principio.
  - No agobiar al lector/revisor
    - Que no se sienta cansado
    - Que no se sienta torpe



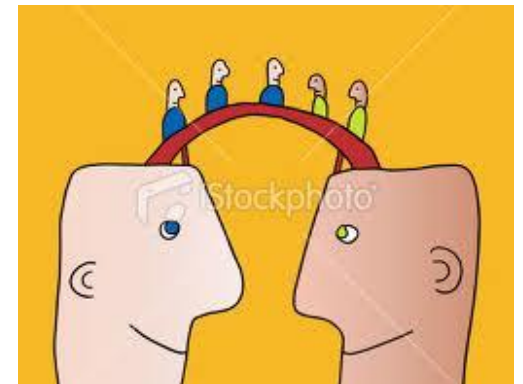
# Presentar la idea

- *Una vez que entiende la idea (intuición), el lector (o revisor) puede seguir los detalles (no al revés)*
- *Elije el camino más directo para expresarla*



# Los detalles: la evidencia

- *Demostrar lo que se prometió en la introducción. ¡Aquí se dice quién es el asesino!*
- *Desvelamos cómo alcanzamos lo prometido en la introducción (verifica)*
- *La evidencia puede ser: teoremas, medidas, casos de estudio, análisis y comparación*





# Resultados: Materiales y Métodos

---

- 2-3 pag.
- Descripción detallada de los materiales, métodos y procedimientos experimentales utilizados
- La "prueba del algodón" de la calidad de esta sección: el experimento puede ser repetido siguiendo la descripción
- Muchos rechazos por no ser preciso

# Resultados: Materiales y Métodos

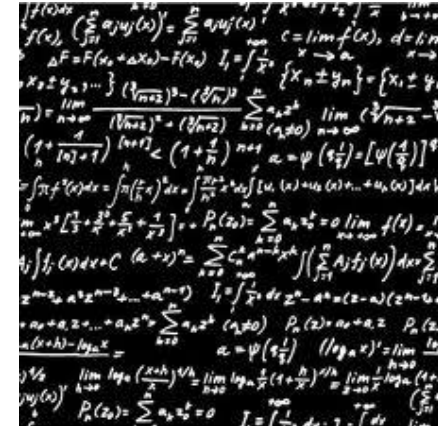
---

## ■ Figuras:

- Ayudan a la exposición de la propuesta
- Sirven para hacer una narración paralela del artículo
  - Elaborar más allá del SW:
    - Escalas, trazas, etc.
    - Debe resaltar visualmente nuestro resultado
  - Explicar los aspectos positivos, evitando una especie de atracción por resaltar las discrepancias.

# Resultados: Discusión

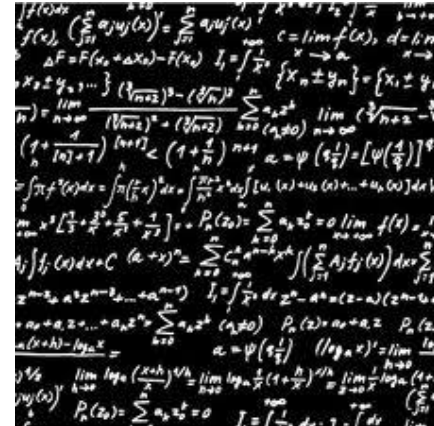
- Hacer destacar mi trabajo atacando a los de otros ?
- Generoso con la competencia
  - Da el crédito a quien le corresponda  
Esto no disminuye el valor de tu trabajo.
- Reconoce los puntos endebles de tu trabajo.
- Sé generoso con los que han contribuido, agradecimientos ...



<http://www.dabibehi.com/>

# Resultados: Discusión

- Si no reconoces la labor de otros autores pueden rechazarte el artículo.
- Si das a entender que tu propuesta es nueva y el revisor sabe que no es así
  - Pensará que no sabes que es una idea ya publicada, lo cual es malo.
  - Pensará que lo sabes y estás tratando de apropiártela, lo cual es mucho peor.



<http://www.dabibeehi.com/>

# Conclusiones

---

- *0,5 pag*
- *Se exponen los resultados más importantes del trabajo así como las ventajas que ofrecen a la solución del problema*
- *Son un resumen de los logros del artículo*

# Lenguaje y estilo

- *Utiliza un lenguaje sencillo y directo.*

- *Inglés*

*Golden rule of paper writing style*

*No. 1: **KISS***

***Keep It Short & Simple***



# Lenguaje y estilo

<i>Si escribes</i>	<i>Se va a interpretar como</i>
<i>It has long been known that</i>	<i>I can't remember the reference.....</i>
<i>This is of great theoretical and practical importance</i>	<i>This is interesting to me!</i>
<i>It has not been possible to provide definite answers to these questions.</i>	<i>The experiments did not work out.....</i>
<i>high purity / very high purity / extremely high purity</i>	<i>Composition is unknown.</i>

# Lenguaje y estilo

<i>Si escribes</i>	<i>Se va a interpretar como</i>
<i>Three of the samples were chosen for detailed study</i>	<i>The results of the others did not make sense, so we ignored them.....</i>
<i>Typical results are shown</i>	<i>Only the best results are shown</i>
<i>Agreement with the predicted curve was: perfect/excellent/ good/ reasonably good/ satisfactory/ fair/ as good as can be expected</i>	<i>Agreement with the predicted curve was: good/fair/ poor/ very poor/ awful/ imaginary/ non-existent</i>
<i>These results will be reported at a later date</i>	<i>I might get round to this sometime if I don't change careers</i>



# Lenguaje y estilo

<i>Si escribes</i>	<i>Se va a interpretar como</i>
It is suggested that, It is believed that, It seems that	I think that .
It is clear that much additional work is required before a complete understanding can be reached	I don't understand it
Unfortunately, a quantitative theory to account for these effects has not yet been formulated.	Neither does anyone else
Correct within an order of magnitude	Wrong!

# Lenguaje y estilo

<i>Si escribes</i>	<i>Se va a interpretar como</i>
<i>It is hoped that this work will stimulate further research</i>	<i>This paper isn't very good, but neither is anyone else's....</i>
<i>It is obvious</i>	<i>.... but impossible to prove....</i>

*Hilary Glassman-Deal, Academic English writing for Ph.D. Students, Imperial College London (2005)*

## *Como tratar las revisiones.*

- *Al principio parecen más negativas de lo que son.*
- *Léelo y muéstraselo a tu director de tesis. Guárdalo y léelo a la semana.*



## Como tratar las revisiones.

---

- *Interpreta cada crítica como algo que te puede ayudar a mejorar el artículo.*
- *Haz los cambios en el artículo.*
- *Los revisores no son siempre tontos, si no entienden algo es probable que los lectores tampoco, Clarifica !*

## Ten en cuenta a los revisores

---

Carta al editor de como has respondido.  
Si no tomas algún comentario en cuenta explica la razón.

Muéstrate agradecido por sus “útiles” críticas o comentarios.

No entres en discusiones con ellos.  
Aunque los puedes rebatir (respetuosamente)

Agradece al final su labor. Son gente que han dedicado su tiempo a tu artículo aunque a veces no le haya gustado.

# Referencias

- *Simon Peyton Jones, How to write a great research paper, Microsoft Research, Cambridge*
- *Mike Ashby, How to Write a Paper, Engineering Department, University of Cambridge, Cambridge, 6rd Edition, April 2005*
- *Phil Lange, Toronto, HOW TO WRITE A SCIENTIFIC PAPER FOR A PEER-REVIEWED JOURNAL, Ontario, Former editor, Journal of Gambling Issues (<http://www.camh.net/egambling>)*
- *S. Senturia, Guest Editorial: How to Avoid the Reviewer's Axe: One Editor's View, JOURNAL OF MICROELECTROMECHANICAL SYSTEMS, VOL. 12, NO. 3, JUNE 2000*  
*[www.me.umn.edu/labs/miml/reviewer-axe.pdf](http://www.me.umn.edu/labs/miml/reviewer-axe.pdf)*
- *Eduardo Fernández Camacho, Como escribir un artículo para una revista: punto de vista de un editor*
- *Hilary Glassman-Deal, Academic English writing for Ph.D. Students, Imperial College London (2005)*

# Conclusiones

- *Motiva el problema*
- *Identifica la idea clave de tu trabajo*
- *Haz tu contribución explícita*
- *Presenta de forma simple y directa, usa ejemplos.*



*Gracias*

