

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN



INFORME FINAL
DE EVALUACIÓN
DE LA BIBLIOTECA

Noviembre 2005

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Informe final de evaluación de la Biblioteca

Noviembre 2005

1. Introducción

El programa de evaluación de la Biblioteca de la Universidad de Sevilla se inscribe en el marco del II Plan de Calidad de las Universidades y se ha ajustado a la Guía de Evaluación de Bibliotecas del Consejo de Coordinación Universitaria. La Universidad de Sevilla firmó un convenio con la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación (ANECA) para la designación del Comité Externo de Evaluación. A continuación se presentan los datos más relevantes del proceso.

El proceso se inicia a partir de la Resolución del Sr. Vicerrector de Investigación de 26 de Abril de 2004, por la que se nombró a los miembros del Comité Interno o Comité de Autoevaluación (CA) que ha elaborado el informe de evaluación interna o auto informe (AI). La composición de este Comité refleja y representa a cada uno de los colectivos a los que da servicio la Biblioteca y al personal adscrito a la misma y ha estado formado por los siguientes miembros:

1. Presidente

- D. Pablo Palenzuela Chamorro, Director del Secretariado de Investigación

2. Decanos y Directores de Centro

- D. José Fernández López, Decano de la Facultad de Geografía e Historia
- D. Alejandro Carballar Rincón, Subdirector de Planificación de la Escuela Superior de Ingenieros

3. Personal Docente e Investigador

- D. Juan Ribas Serna, Director del Departamento de Fisiología Médica y Biofísica

- D. Gabriel Cano García, Catedrático del Departamento de Geografía Física y Análisis Geográfico Regional
- D. Antonio Aguilera Jiménez, Profesor Titular del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación
- D. Pablo Diáñez Rubio, Profesor Titular del Departamento de Proyectos Arquitectónicos

4. Personal de la Biblioteca

- Dña Sonsoles Celestino Angulo, Directora de la Biblioteca de la Universidad de Sevilla
- Dña Adela Valdenebro G^a de Polavieja, Jefa del Servicio de Planificación y Proyectos
- Dña Victoria Tejada Enríquez, Jefa de la Sección de Normalización y Proceso
- D. Juan Antonio Barrera Gómez, Jefe de Información Bibliográfica y Acceso al Documento, Biblioteca del Área de la Salud
- Dña Mercedes Díaz Zaldúa, Técnico Especialista de Biblioteca, de la Biblioteca del Área de Ingenieros
- Dña Dolores Rodríguez Brito, Responsable de la Biblioteca del Área de Comunicación
- Dña Ana Isabel Moreno Perpiñá, Responsable de Biblioteca del Área de Arquitectura

5. Unidad Técnica de Calidad

- Dña Silvia Dorado García

6. Alumnos

- D. Javier Vélez Escofet
- D. Ignacio Somavilla Fernández
- D. Enrique Pírit López
- Dña Inmaculada Beltrán Fernández

En Mayo de 2004, con la colaboración de la Unidad Técnica de Calidad, se pasó la encuesta de satisfacción a toda la comunidad universitaria: estudiantes de 1º y 2º Ciclo, estudiantes de 3er Ciclo (la encuesta de este grupo se aplazó hasta Septiembre), Personal Docente e Investigador y Personal de Administración y Servicios con destino en Biblioteca. El análisis de estos datos se puso a disposición del Comité Interno.

Con el fin de asegurar el nivel de participación, el Comité Interno decidió, en su reunión de 23 de Julio de 2004, la configuración de

seis Grupos de Trabajo distribuidos conforme a los distintos apartados que componen la Guía de Evaluación: el servicio de Biblioteca y su integración en la institución, procesos y comunicación, personal, instalaciones, recursos y resultados.

Cada grupo, coordinado por dos miembros del Comité, se encargó de analizar el punto asignado, lo que más tarde sirvió para la redacción del borrador del AI, de acuerdo con el cronograma aprobado por el Comité en la misma sesión. Esto hizo posible la incorporación de veintidós personas más, pertenecientes todas ellas al personal adscrito a Biblioteca en las distintas categorías profesionales que han participado y se han implicado directamente en el proceso.

Se puso a disposición de los Grupos de Trabajo un espacio compartido en la red Novell, en el que se dispuso la documentación que previamente se había recogido y la que se fue generando en los mismos Grupos. Asimismo, se creó una lista de distribución para el Comité y para los Grupos de Trabajo. Estas dos herramientas han hecho posible que la comunicación entre todas las personas implicadas directamente en el proceso haya sido muy fluida.

La campaña de difusión del proceso de evaluación se ha llevado a cabo principalmente a través de la página Web de la Biblioteca, desde la que se creó un enlace al espacio en el que se ha ido dando cuenta del desarrollo de la evaluación <http://bib.us.es/evaluacion/presentacion.asp>

Además, para dar mayor publicidad al proceso, se diseñó un cartel que se colocó por toda la Universidad y se instaló como salvapantallas en los ordenadores de uso público de la Biblioteca. Para la convocatoria de audiencias del Comité de Evaluación Externo también se diseñó un cartel desde el que se animaba a la participación.

El Comité Interno celebró cuatro reuniones formales para poner en común el trabajo realizado. El 30 de Junio de 2005, en la cuarta reunión, se revisó la redacción final del AI y se inició la campaña de difusión del mismo entre los miembros de la comunidad universitaria. La difusión se realizó en formato impreso para el Equipo de Gobierno, Decanos y Directores de Centro y a través de la página Web de la Biblioteca para los restantes miembros de la comunidad universitaria a la que también se ha mantenido informada mediante listas de distribución. En el mes de septiembre, se remitió a ANECA el AI.

Una vez finalizada la fase de evaluación interna se puso en marcha la fase de evaluación externa. El Comité de Evaluación Externa (CEE), fue nombrado por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación (ANECA) y estuvo constituido por los siguientes miembros:

- Purificación Moscoso Castro, Catedrática de Universidad del área de Biblioteconomía y Documentación y Vicerrectora de Armonización Europea y Planificación de la Universidad de Alcalá. Ha actuado en concepto de experta académica y ha realizado la función de Presidenta del Comité.
- Margarita Taladriz Más, Directora de la Biblioteca de la Universidad Carlos III de Madrid, que ha actuado en concepto de profesional experta en relación con el servicio evaluado.
- Montserrat Espinós Ferrer, Directora de la Biblioteca de la Universidad Pompeu Fabra, que ha actuado en concepto de profesional experta en relación con el servicio evaluado.

Del 2 al 4 de octubre de 2005, el CEE visitó la Biblioteca de la Universidad de Sevilla para obtener evidencias y contrastar opiniones sobre la Biblioteca, lo que, unido a la lectura del AI y de la documentación complementaria, ha permitido la redacción del Informe de Evaluación Externa.

El día 8 de noviembre de 2005, el CEE envió el Informe de Evaluación Externa a la Universidad, para cuya difusión se han utilizado los mecanismos empleados para el Informe de Autoevaluación.

A partir de aquí, se inicia lo que, según la *Guía de evaluación*, es “la fase más importante y de mayor impacto del proceso de evaluación”: la redacción del Informe Final.

Este Informe Final de evaluación de la Biblioteca se ha elaborado a partir de la confrontación del Informe de Evaluación Interna, elaborado por el Comité Interno, y del Informe de Evaluación Externa, elaborado por el Comité de Evaluación Externa. El objetivo de este Informe Final es:

- Sintetizar las valoraciones aportadas por ambos informes

- Fijar los principales puntos fuertes y débiles
- Identificar y planificar acciones de mejora

De acuerdo con las pautas señaladas en la Guía, este Informe Final consta de los siguientes apartados:

1. Introducción
2. Valoración del proceso de evaluación interna
3. Valoración del proceso de evaluación externa
4. Principales puntos fuertes y puntos débiles que se detectan
5. Acciones de mejora

2. Valoración del proceso de evaluación interna

El proceso de autoevaluación se ha adecuado de manera estricta a las recomendaciones de la Guía del Consejo de Coordinación Universitaria y, según se desprende de las valoraciones realizadas por el CA y el CEE en sus respectivos informes, “ha sido correcto y conforme a los requisitos metodológicos previstos”.

De manera especial, el CEE ha valorado muy positivamente el desarrollo de este proceso, en el que, el CA “ha hecho uso de una metodología homologada y contrastada respecto a los contenidos que se han valorado, las fases y enfoques del proceso...”

Ambos comités coinciden en resaltar que en la composición del CA se procuró que estuviesen representados los diferentes sectores de la Universidad, aunque el CEE opina que hubo un cierto desequilibrio entre el número de responsables de la biblioteca y el personal técnico sin cargos de responsabilidad, aunque este desequilibrio se vio paliado por la participación en los Grupos de Trabajo de personal de las distintas categorías.

Asimismo, ambos comités han expresado su preocupación por la baja participación del colectivo de estudiantes a pesar de los esfuerzos empleados en difundir el proceso y solicitar su implicación.

Respecto a los mecanismos de difusión del proceso, el CEE considera que el proceso ha sido ampliamente difundido y publicitado entre la comunidad universitaria, aunque el momento escogido para la difusión de AI, los meses de Julio y Agosto, no haya ayudado a su conocimiento por parte de los estudiantes.

En lo que respecta al AI en sí mismo, éste fue elaborado a partir de las directrices y contenidos de la Guía de Evaluación. Para su elaboración se constituyeron grupos de trabajo, uno por cada apartado de la Guía, que se ocuparon de desarrollar los mismos. La Biblioteca disponía de numerosos datos cuantitativos e informes técnicos por lo que toda esta documentación se puso a disposición de los grupos de trabajo, lo que facilitó en gran manera la tarea.

Con todo, “la recogida de información para establecer las evidencias necesarias para la elaboración del AI, ha sido uno de los aspectos más notables del proceso así como de los más positivos y beneficiosos” a juicio del CEE y ha sido posible gracias a una altísima participación e implicación no sólo del personal de la propia Biblioteca sino también de otros miembros de la Universidad, así como gracias al fuerte apoyo institucional.

Respecto a las encuestas dirigidas a todo el personal de la Biblioteca, hay que señalar su baja participación, aspecto que debe ser mejorado en sucesivas ediciones, garantizando el anonimato y mejorando los contenidos.

Finalmente, el AI es, a juicio del CEE, “un texto modélico en su género: equilibrado en sus partes, crítico, coherente y adecuado a su finalidad”. Respecto a su contenido, “es integral, analítico y crítico”.

3. Valoración del proceso de evaluación externa

El proceso de evaluación externa se ha llevado a cabo de acuerdo con lo establecido en la Guía de Evaluación Externa de los Servicios Bibliotecarios, editada por la Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria.

El CA considera que la composición del CEE se adecua a las necesidades y fines del proceso de evaluación, ya que ha permitido enfocar la evaluación externa desde ópticas complementarias, la académica, por un lado, y de profesionales del ámbito bibliotecario, por otro.

El programa de la visita del CEE se desarrolló según lo acordado y, a pesar de lo limitado del tiempo, los miembros del Comité pudieron visitar bibliotecas de tres de los cinco “campus” existentes y contrastar las diferentes realidades que conviven en una organización tan compleja como la de la BUS.

El número de asistentes a cada una de las audiencias fue elevado, excepción hecha de los estudiantes, como se indicó al principio de este Informe. Los miembros del CA y los asistentes a las diferentes reuniones, han valorado muy positivamente el modo de enfocar y dirigir las diferentes audiencias por parte del Comité y consideran que el desarrollo de la visita ha sido de gran utilidad.

Cabe, pues, destacar el alto grado de implicación y dedicación, el rigor y la profesionalidad de los miembros del CEE así como el clima de confianza que lograron crear en las diferentes reuniones y audiencias.

La valoración general del proceso de evaluación externa es muy positiva, ya que ha permitido contrastar el análisis llevado a cabo en el proceso de autoevaluación y reflejado en el AI, con el Informe de Evaluación Externa. Las aportaciones del CEE han sido muy útiles, confirmando buena parte de los análisis del AI y completándolo y enriqueciéndolo con nuevos aspectos que han sido de gran valor y que están reflejados en las acciones de mejora que se incluyen en este Informe.

4. Principales puntos fuertes y débiles detectados

1. La Biblioteca y su integración en el marco de la institución

1.1 La Biblioteca y su integración en la Institución

Puntos fuertes

- Integración de la Biblioteca en la Universidad y alta consideración de la misma en el contexto de la Institución
- Apoyo institucional al Plan Estratégico de la Biblioteca
- Líneas de actuación de la Biblioteca acordes con la demanda de la comunidad universitaria
- Presupuesto adecuado

- Gran satisfacción por parte de los usuarios, lo que denota un buen servicio

Puntos débiles

- Escasa formación del personal en herramientas de gestión
- Dificultad para implicar al conjunto de la plantilla en el Plan Estratégico de la Biblioteca
- Escasa participación de la Biblioteca en equipos de trabajo transversales con otros servicios de la Universidad.

1.2 La planificación docente y sus relaciones con la Biblioteca

Puntos fuertes:

- Programa de formación de usuarios
- Elaboración de materiales docentes en colaboración con el profesorado
- Existencia de Comisiones de Biblioteca y figura del profesor – coordinador para cada Departamento
- Seguimiento de la bibliografía recomendada y elaboración de “Guías por materias”
- Asignaturas de libre configuración en el plan de formación de usuarios

Puntos débiles:

- Poca implicación de una parte del personal en las asignaturas de libre configuración que se imparten en el contexto del Plan de Formación de Usuarios
- Escasa integración de los servicios informáticos, biblioteca y recursos educativos
- Inexistencia de la figura del bibliotecario temático
- El actual sistema docente no promueve el uso de la biblioteca

1.3 La planificación de la investigación y sus relaciones con la Biblioteca

Puntos fuertes:

- Amplio número de recursos y servicios accesibles en línea

- Alta valoración de la página Web y de los contenidos dedicados especialmente a los investigadores, entre otros el meta buscador de Millenium “MetaBus”
- Servicio gratuito del préstamo interbibliotecario
- Centralización del presupuesto y del proceso de adquisiciones de revistas (papel y electrónicas)

Puntos débiles

- Escasa relación entre la Biblioteca y los directores/coordinadores de los programas de doctorado, lo que motiva una falta de actualización de la bibliografía de apoyo a estos cursos.
- Insuficientes mecanismos de relación entre la Biblioteca y el personal investigador

1.4 Mecanismos de relación de la Biblioteca con sus usuarios

Puntos fuertes

- Existencia de mecanismos de comunicación permanente con el personal docente y otros usuarios: correo electrónico, página web, boletín electrónico “Novedades de la Biblioteca”, etc.
- Sistema de quejas y sugerencias
- Carta de derechos y deberes de los usuarios
- Alta valoración de la página web de la Biblioteca
- Plan de difusión y promoción de productos y servicios de la Biblioteca

Puntos débiles

- Falta de implicación de los usuarios en las comisiones de biblioteca
- Escaso número de encuestas de satisfacción realizadas
- No existe una carta de servicios de la Biblioteca

2. Procesos y comunicación

2.1 Organización y comunicación

Puntos fuertes:

- Esfuerzo de modernización para dotar a la Biblioteca de una estructura flexible, dinámica y capaz de hacer frente a los retos que se aproximan
- Dependencia orgánica y funcional de todo el personal de la Dirección de la Biblioteca
- Políticas y estrategias formalmente instituidas y con procedimientos sistemáticos para la identificación y evaluación de necesidades de los distintos grupos de interés
- Existencia de una Intranet de la Biblioteca o IntraBus
- Existencia de un Plan Estratégico y de planes de mejora, consecuencia de un análisis de resultados y logros obtenidos
- Existencia de procedimientos sistemáticos de recogida y análisis de datos así como de un amplio conjunto de indicadores
- Iniciativas de innovación y modernización, tanto en la gestión como en los recursos y en los servicios
- Progresiva adaptación del modelo presupuestario: centralizado y clara apuesta por el formato electrónico
- Vinculación del presupuesto con la definición de objetivos

Puntos débiles

- Excesiva dispersión y unidades bibliotecarias muy pequeñas
- Dificultad para implicar en la gestión por objetivos al conjunto de las unidades bibliotecarias
- Diferencia entre los objetivos y actividades de los servicios centrales y las bibliotecas
- Comunicación poco fluida entre servicios centrales y bibliotecas y fallos en los mecanismos y canales de comunicación existentes
- No existe un Plan de Comunicación de la Biblioteca
- Desequilibrios importantes, tanto en instalaciones como en personal, entre las distintas bibliotecas
- Numerosas bibliotecas de departamento con importante número de fondos

2.2 Procesos

Puntos fuertes

- Buen diseño y gestión de los procesos
- Procesos documentados, normalizados, sometidos a continua revisión y publicados en la Intranet
- Manuales de procedimiento y diagramas de flujo en la casi totalidad de los procesos
- Asignación de responsables de procesos clave
- Formación del personal implicado en cada proceso

Puntos débiles

- Pocos grupos de mejora y poca participación del personal
- Política de préstamo no del todo uniforme para cada una de las bibliotecas
- Los procesos de selección, compra y adquisición de materiales bibliográficos no cumplen las expectativas de los usuarios

3. Recursos

3.1. Personal

Puntos fuertes

- Plantilla profesionalizada y estable
- RPT que responde en gran parte a las necesidades del Plan Estratégico de la Biblioteca
- Motivación del personal en relación con la formación continuada
- El 50% del personal se siente implicado en los nuevos proyectos de la Biblioteca

Puntos débiles

- Plantilla desequilibrada (ratio técnicos especialistas/ayudantes de biblioteca, por debajo de la media de Rebiun), mal distribuida, plana y poco flexible
- Personal insuficiente en los servicios centrales para acometer los nuevos proyectos

- Grandes diferencias entre el personal de los servicios centrales y el de las bibliotecas de centro
- Escasísima dotación de ayudantes en jornada de tarde
- Conflictos derivados de la coexistencia de dos colectivos: funcionarios y laborales
- Falta de participación e implicación de una parte del personal en la definición de los objetivos de la Biblioteca
- Dificultades para la promoción lo que provoca falta de motivación e implicación tanto entre el personal funcionario como laboral
- Inexistencia de un sistema de evaluación del rendimiento

3.2 Instalaciones

Puntos fuertes

- Proximidad de los usuarios a la biblioteca
- Red de comunicaciones y red inalámbrica para la conexión a Internet
- Servicio de mantenimiento y reparación de incidencias, soportado por el Servicio de Informática y Comunicaciones

Puntos débiles

- Excesiva fragmentación y dispersión de la Biblioteca
- La mayoría de las bibliotecas tienen una ratio m²/usuario muy baja, algunas en situación crítica, están mal dotadas y pensadas fundamentalmente como salas de estudio. En el campus de Reina Mercedes, especialmente, las bibliotecas no cumplen los mínimos de espacio e instalaciones
- Situación crítica en la Biblioteca de Humanidades: instalaciones, depósitos, dispersión de fondos en Departamentos... etc.
- Instalaciones y equipamientos no adecuados al nuevo entorno educativo en todas las bibliotecas
- Falta de espacio para disponer los fondos en libre acceso
- Escasez de equipamiento informático en todas las bibliotecas

3.3 Fondos

Puntos fuertes

- Presupuesto central adecuado para el desarrollo de la colección

- Recursos bibliográficos idóneos de apoyo a docencia e investigación
- Integración y accesibilidad de los recursos a través del catálogo “Fama”
- Apuesta por el formato electrónico y eliminación de duplicidades en la colección de revistas
- Incremento importante del ritmo de adquisiciones en el último trienio e importante mejora de las ratio ejemplares/usuario y revistas/investigador
- Alta valoración del Fondo Antiguo y del Archivo Histórico

Puntos débiles

- Dispersión de los fondos ubicados en los diferentes departamentos, con difícil acceso para el conjunto de la comunidad universitaria
- Ausencia de un documento que refleje la política general de adquisiciones
- No se ha efectuado un estudio de la colección, evaluación de la misma y de niveles de uso

3.4 Ingresos y gastos

Puntos fuertes

- Incremento del presupuesto de la Biblioteca en torno al 400% en los últimos cuatro años
- Consolidación de un presupuesto centralizado
- Racionalización y eficiencia del gasto
- Importante mejora de las ratio volúmenes / usuario, revistas / investigador, incremento de recursos electrónicos/ año, etc
- Alianzas con los proveedores y obtención de productos de valor añadido

Puntos débiles

- Baremo para el reparto del presupuesto que no refleja con exactitud las necesidades reales de cada biblioteca
- Insuficiente gasto en instalaciones y equipamiento informático
- Inexistencia de un porcentaje mínimo fijado para la asignación del presupuesto de la Biblioteca, en relación con el presupuesto de la Universidad.

4. Resultados

Puntos fuertes

- Amplia gama de mecanismos, formales e informales, para cuantificar y valorar el grado de satisfacción de los usuarios
- Existencia de un plan de objetivos anuales que permiten llevar a la práctica las líneas estratégicas y mejorar los resultados
- Buenos resultados en relación con los objetivos y tendencias positivas en el análisis de la evolución de las actividades de la Biblioteca
- Existencia de un conjunto de indicadores para medir anualmente el grado de eficacia en la prestación de servicios y controlar su trayectoria en el logro de resultados
- Práctica de comparación con otras bibliotecas universitarias españolas de características y medidas semejantes

Puntos débiles

- No se realizan encuestas de satisfacción de usuarios de forma periódica
- Alto coste de los servicios de la Biblioteca con valores muy alejados de la media de Rebiun
- Falta de un estudio más amplio de indicadores relativos a la eficiencia

5. Acciones de mejora

1. Propuestas de mejora relativas a la integración de la Biblioteca en el marco de la Institución

1.1 Poner en marcha proyectos transversales con otras unidades y servicios universitarios

1.1.1 Prioridad: alta

1.1.2 Responsabilidad: Vicerrectorado de Investigación / Biblioteca

1.1.3 Indicadores:

○ N° de proyectos en marcha

○ N° de unidades o servicios participantes

1.1.4 Coste: 17.688€

1.1.5 Fecha: años 2006/2007

1.2 Desarrollar estrategias para mejorar el funcionamiento de las comisiones de biblioteca

1.2.1 Prioridad: media

1.2.2 Responsabilidad: Vicerrectorado de Investigación /Decanos y Directores de Centro/Biblioteca

1.2.3 Indicadores:

- N° de reuniones de las comisiones de biblioteca
- N° de asistentes a cada sesión
- N° de acciones derivadas de los acuerdos tomados

1.2.4 Coste: cero

1.2.5 Fecha: año 2006

1.3 Desarrollar estrategias de relación y comunicación con el personal docente e investigador

1.3.1 Prioridad: media

1.3.2 Responsabilidad: Biblioteca

1.3.3 Indicadores:

- N° de cambios introducidos en los mecanismos de relación
- N° de paginas migradas a la nueva web de la Biblioteca
- N° de páginas de nueva creación en la nueva web de la Biblioteca
- N° de mejoras producidas como consecuencia de estas y otras acciones

1.3.4 Coste: 6.000€

1.3.5 Fecha: año 2006

1.4 Fomentar la gestión participativa de la Biblioteca mediante la creación de nuevos grupos de mejora

1.4.1 Prioridad: alta

1.4.2 Responsabilidad: Biblioteca

1.4.3 Indicadores

- N° de grupos de mejora creados / año
- N° de personas implicadas
- N° de documentos resultantes

1.4.4 Coste: cero

1.4.5 Fecha: 2006/2007

1.5 Fomentar la participación e implicación del personal en el programa de formación de usuarios de la Biblioteca

1.5.1 Prioridad: alta

1.5.2 Responsabilidad: Biblioteca

1.5.3 Indicadores:

- N° sesiones especializadas
- N° de sesiones con asignación de créditos
- Índice de participación del personal
- Número de asistentes

1.5.4 Coste: cero

1.5.5 Fecha tope de ejecución: 2006/2007

2. Propuestas de mejora relativas a los procesos y la comunicación

2.1 Incorporar herramientas del tipo “datawarehouse” que sirvan de soporte para el análisis de datos y la toma de decisiones

2.1.1 Prioridad: media

2.1.2 Responsabilidad: Gerencia / Biblioteca

2.1.3 Indicadores:

- N° de tipos de datos estratégicos y operativos introducidos
- Implementación de la herramienta

2.1.4 Costes: incorporados a la implementación de la herramienta en la Universidad

2.1.5 Fecha: marzo 2007

2.2 Elaborar un Plan de Comunicación interno y externo

2.2.1 Prioridad: alta

2.2.2 Responsabilidad: Biblioteca

2.2.3 Indicadores:

- N° de acciones realizadas de acuerdo con el Plan

2.2.4 Coste: 12.000€

2.2.5 Fecha: junio 2006

2.3 Poner en producción la nueva Intranet de la Biblioteca como herramienta de comunicación interna y de trabajo en grupo

2.3.1 Prioridad: alta

- 2.3.2 Responsabilidad: Biblioteca
- 2.3.3 Indicadores:
 - N° de documentos introducidos
 - N° de procesos gestionados
 - N° de páginas creadas
 - N° de visitas efectuadas / año
- 2.3.4 Coste: imputado al presupuesto 2005 de Biblioteca
- 2.3.5 Fecha: marzo 2006

2.4 Revisar los procesos de selección, compra y proceso técnico para reducir los plazos de disponibilidad de los fondos bibliográficos

- 2.4.1 Prioridad: alta
- 2.4.2 Responsabilidad: Biblioteca
- 2.4.3 Indicadores:
 - Tiempo de suministro de proveedores
 - Tiempo de recepción en bibliotecas
 - Tiempo de catalogación
- 2.4.4 Coste: cero
- 2.4.5 Fecha: mayo 2006

2.5 Elaborar la carta de servicios de la Biblioteca que recoja los compromisos de calidad de la Biblioteca con los usuarios

- 2.5.1 Prioridad: alta
- 2.5.2 Responsabilidad: Biblioteca
- 2.5.3 Indicadores:
 - N° de compromisos de calidad incluidos en la carta de servicios
 - N° de sugerencias, quejas y reclamaciones recibidas relacionadas con los servicios
- 2.5.4 Coste: cero
- 2.5.5 Fecha: marzo 2006

2.6 Homogeneizar la política de préstamo, horarios y servicios en las salas de lectura de todas las bibliotecas

- 2.6.1 Prioridad: alta
- 2.6.2 Responsabilidad: Biblioteca
- 2.6.3 Indicadores:

- Documento que refleje una política de préstamo homogénea

2.6.4: Coste: cero

2.6.5: Fecha: febrero 2006

3. Recursos

3.1 Elaborar un estudio de perfiles profesionales, competencias, cargas de trabajo etc., que facilite redistribuir las dotaciones de recursos humanos entre las bibliotecas, diseñar un plan general de promoción del personal, reforzar la jornada de tarde e incrementar la dotación de los servicios centrales y ofrecer los nuevos servicios que demanda la comunidad universitaria

3.1.1 Prioridad: alta

3.1.2 Responsabilidad: Biblioteca / Director de Recursos Humanos

3.1.3 Indicadores:

- Informe con estudio de perfiles y definición de competencias
- Plan general de promoción del personal
- Ratio grupos A, B y L3/L4

3.1.4 Coste: por determinar si se externaliza el estudio

3.1.5 Fecha: noviembre 2006

3.2 Diseñar un Plan de Formación del personal que tenga como objetivos adecuar los perfiles profesionales al nuevo modelo de biblioteca como centro de recursos para el aprendizaje y la investigación y ampliar la formación en técnicas de gestión

3.2.1 Prioridad: media

3.2.2 Responsabilidad: Biblioteca / Secretariado de Formación del PAS

3.2.3 Indicadores:

- Plan de formación
- N° de cursos impartidos
- N° de asistentes
- Nivel de satisfacción

3.2.4 Coste: incluido en los presupuestos del Secretariado de Formación del PAS

3.2.5 Fecha: 2006/2007

3.3 Gestionar la ejecución del edificio previsto para concentrar personal, recursos y servicios de acuerdo con el concepto de CRAI

3.4.1 Prioridad: alta

3.4.2 Responsabilidad: Vicerrectorado de Investigación /
Vicerrectorado de Infraestructuras / Biblioteca

3.4.3 Indicadores

- Edificio resultado del Concurso Internacional para la construcción de un CRAI en el Prado de San Sebastián.

- 3.4.4 Coste: 6.000.000 €

3.4.5 Fecha: final 2007 (previsión de la organización del Concurso)

3.4. Realizar un estudio de reordenación de los recursos disponibles en el Campus de Reina Mercedes, para su optimización en relación con la dotación programada de un CRAI en dicho ámbito

3.4.1 Prioridad: alta

3.4.2 Responsabilidad: Vicerrectorado de Investigación /
Vicerrectorado de Infraestructuras / Biblioteca

3.4.3 Indicadores:

- Nuevo organigrama funcional y de instalaciones incluido el nuevo edificio destinado a CRAI

3.4.4 Coste: 3.000 €

3.4.5 Fecha: abril 2006

3.5 Implementar el Plan Tecnológico de la BUS 2006

3.5.1 Prioridad: alta

3.5.2 Responsabilidad: Biblioteca /Servicio de Informática y Comunicaciones.

3.5.3 Indicadores

- N° de ordenadores adquiridos
- Porcentaje de crecimiento del parque tecnológico
- Otro tipo de equipamiento adquirido
- Bibliotecas afectadas

3.5.4 Coste: 313. 754 €

3.5.5 Fecha: años 2006/2007

3.6 Evaluación de la colección de revistas de la BUS

3.6.1 Prioridad: media

3.6.2 Responsabilidad: Biblioteca

3.6.3 Indicadores

- Encuestas de opinión
- Evaluación del uso
- Coste / eficacia
- Factor de impacto
- Accesibilidad / disponibilidad

3.6.4 Coste: cero

3.6.5 Fecha: junio 2006

3.7 Incorporación a las bibliotecas de fondos bibliográficos depositados en los departamentos

3.7.1 Prioridad: media

3.7.2 Responsabilidad: Biblioteca

3.7.3 Indicadores:

- Nº de títulos y colecciones que han pasado a las bibliotecas
- Bibliotecas afectadas con esta mejora

3.7.4 Coste: sustitución de estanterías por armarios “compactus”. Coste por unidad 1.785 €

3.7.5 Fecha: 2006/2007

3.8 Elaboración de un documento que refleje la política general de adquisiciones

3.8.3 Prioridad: media

3.8.4 Responsabilidad: Biblioteca

3.8.5 Indicadores:

- Política presupuestaria
- Baremo para el reparto del presupuesto
- Política de selección y adquisición
- Política de expurgo
- Política de desarrollo general de colecciones por áreas temáticas
- Política de preservación y conservación

3.8.6: Coste: cero

3.8.7: Fecha: noviembre 2006

4. Resultados

4.1 Incorporar la realización periódica de encuestas de satisfacción como método de recogida de datos en el proceso de mejora continua de la calidad

4.1.1 Prioridad: media

4.1.2 Responsabilidad: Biblioteca / Unidad de calidad

4.1.3 Indicadores:

- N° de encuestas realizadas / año
- N° de respuestas obtenidas

4.1.4 Coste: cero

4.1.5 Fecha: 2006/2007

