



Sept. 2015

EL PROCESO DE REVISIÓN Y ACEPTACIÓN DE ARTÍCULOS

LA REVISIÓN POR PARES (PEER REVIEW) ES EL SISTEMA MÁS EXTENDIDO Y MEJOR VALORADO

Filtros del artículo recibido hasta su aceptación o rechazo

1. El editor hace una primera valoración.
2. Si el editor no lo rechaza inicialmente, elige revisores, expertos en la materia del artículo.

**EL AUTOR PUEDE SUGERIR REVISORES PARA SU ARTÍCULO
Y OFRECERSE COMO REVISOR (HAY DEMANDA DE BUENOS REVISORES)**

Procedimiento doble ciego

Los dos revisores no se conocen entre sí ni tampoco conocen la identidad del autor evaluado

3. Tras el análisis de los revisores, el editor decide:
 - Aceptar sin más el artículo.
 - Aceptar con las modificaciones pedidas por los revisores.
 - Pedirle al autor una profunda revisión de su artículo: aceptación en duda.
 - Rechazar su publicación.

La función del revisor

- **Cómo evalúa:** generalmente a través de un formulario online, valorando:
 - Rigor científico
 - Originalidad
 - Si es apropiado para la temática de la revista
 - Claridad y concisión en su exposición
 - Estructura y equilibrio de su contenido
 - Presencia y corrección gramatical
 - Referencias a trabajos relacionados
- **Tiempo:** cada vez más revistas indican el tiempo medio de revisión.
- **Respuesta razonada al autor:** los argumentos del veredicto final.



Razones por las que un artículo puede ser rechazado

1. Detalles formales incumplidos (primera revisión superficial)

- Inglés incorrecto.
- Referencias incompletas o anticuadas.
- Tablas e imágenes que no son suficientemente claras
- Contiene elementos susceptibles de plagio (detección de artículos o partes de artículos ya publicados, uso de imágenes sin los debidos permisos...)
- No sigue las Instrucciones a los Autores definidas por la revista

2. No encaja con la temática y propósito de la revista.

3. Artículo incompleto o incomprensible (revisión más profunda, de contenidos)

- Contiene observaciones o hallazgos, pero no constituyen un auténtico estudio.
- Tiene en cuenta trabajos importantes en la materia, pero olvida otros también significativos.
- Las conclusiones no se sustentan con el contenido del artículo ni con la literatura existente en la materia.
- Los procedimientos descritos o el análisis de los datos no parecen fiables. Deben poderse reproducir, contar con medidas de control y seguir las pautas establecidas en ese campo de actuación.

4. Artículo aburrido, que no constituye un avance significativo en la materia.

Es simplemente una pequeña extensión de otro artículo anterior, generalmente del mismo autor.

Nuestra respuesta a revisores y editores

- El responsable de la correspondencia con editor y revisor será solo un autor.
- Los cambios deben hacerse en el tiempo otorgado.
- Evite los comentarios personales.
- En el artículo reenviado, debemos marcar los cambios realizados.
- Si no atendemos una petición del revisor, hay que justificarlo.

Los comentarios de los revisores suelen ser muy útiles para mejorar la calidad y comprensión de los artículos.

Atendamos sus recomendaciones con actitud positiva



Una vez aceptado

1. Infórmese del tiempo estimado en publicarlo, que suele hacerse en dos fases:
 - Disponible online (generalmente incluye DOI, pero no es apto para Sexenios).
 - Publicado realmente, dentro de un volumen y número de la revista.
2. Revise el contrato, especialmente las opciones de publicar en abierto.
3. Promocione su artículo, en los términos permitidos por la editorial.

CONSERVE SUS DERECHOS DE AUTOR

Añadiendo una adenda al contrato con la editorial
<http://scholars.sciencecommons.org/>

Fuentes consultadas

Torres Salinas, Daniel. [Cómo Publicar en Revistas Científicas de Impacto: Reglas y Consejos sobre Publicación Científica \(4ª ed.\)](#). Curso 2013/2014.

Eduardo Fernández Camacho: [Cómo escribir un artículo para una revista: punto de vista de un editor](#).

[Introductory guide for authors](#), de IOP Publishing, 2012.

[8 razones para que tu artículo sea rechazado](#), post de Elsevier (12 sept. 2012)

